

BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ

SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ

HEMŞİRELİK BÖLÜMÜ

ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME KOMİSYONU RAPORU

2025 AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ

ANALİZ, DEĞERLENDİRME VE SÜREKLİ İYİLEŞTİRME RAPORU

1. GİRİŞ

Hemşirelik Bölümünde yürütülen eğitim-öğretim ve yönetsel süreçlerin kalite güvencesi ilkeleri doğrultusunda izlenmesi, değerlendirilmesi ve sürekli iyileştirilmesi amacıyla akademik personel memnuniyet anketi uygulanmıştır.

Bu rapor, 2025 yılı Akademik Personel Memnuniyet Anketi sonuçlarının istatistiksel analizini yapmak, güçlü yönleri ve geliştirmeye açık alanları belirlemek ve elde edilen bulguları sürekli iyileştirme döngüsüne dahil etmek amacıyla Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından hazırlanmıştır.

Anket sonuçları;

- Katılımcı yönetim anlayışının değerlendirilmesi
- Eğitim-öğretim süreçlerinin etkililiğinin ölçülmesi
- Yönetsel süreçlerin şeffaflık ve erişilebilirlik düzeyinin belirlenmesi
- İnsan kaynakları yönetiminin iç paydaş perspektifinden analiz edilmesi

amacıyla analiz edilmiştir.

2. AMAÇ

Bu raporun amacı;

1. Akademik personelin eğitim-öğretim ve yönetsel süreçlere ilişkin memnuniyet düzeyini istatistiksel verilerle ortaya koymak,
2. Yönetim süreçlerinin katılımcılık düzeyini değerlendirmek,
3. Kurumsal güçlü yönleri belirlemek,
4. Geliştirmeye açık alanları somutlaştırmak,
5. Bulguları PUKÖ (Planla-Uygula-Kontrol Et-Önlem Al) döngüsüne entegre etmektir.

3. YÖNTEM

- Veri toplama aracı: 0–10 arası puanlamalı Akademik Personel Memnuniyet Anketi
- Katılımcı sayısı: n=25 (B1 maddesi n=24)
- Analiz yöntemi:

Frekans dağılımı

Aritmetik ortalama

Medyan

Standart sapma

Üst bant yoğunluk analizi (9–10 puan oranı)

Analizler Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından gerçekleştirilmiştir.

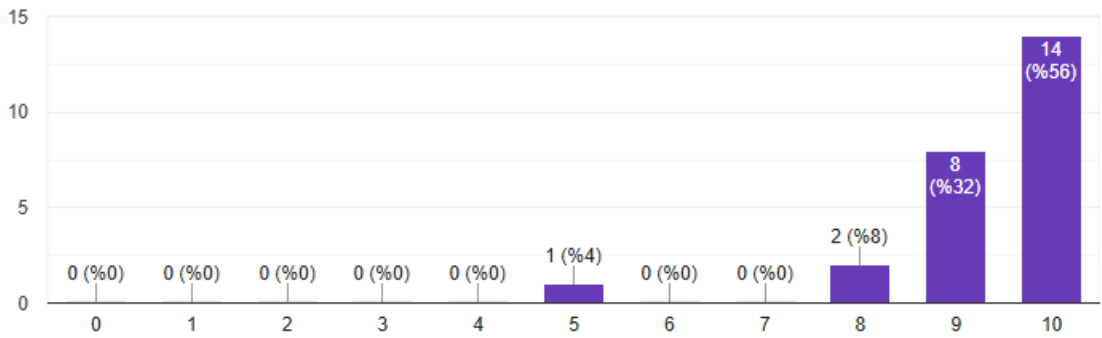
A. EĞİTİM-ÖĞRETİM YÖNETİMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

A. EĞİTİM- ÖĞRETİM YÖNETİMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

 Grafik'i kopyala

A.1. Toplantılara katılımınız için bilgilendirme süreci

25 yanıt



A.1. Toplantılara katılım için bilgilendirme süreci

Katılımcı sayısı: n=25

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 1 kişi (%4)
- 8 puan: 2 kişi (%8)
- 9 puan: 8 kişi (%32)
- 10 puan: 14 kişi (%56)
- 0–4 ve 6–7 aralığında yanıt yoktur.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 9.40
- **Medyan:** 10
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 0.94
- **9–10 puan veren oran:** %88

Akademik Değerlendirme

Dağılımın %88 oranında 9 ve 10 puan aralığında yoğunlaşması, toplantı bilgilendirme sürecinin akademik personel tarafından **çok yüksek düzeyde yeterli ve zamanında** olarak algılandığını göstermektedir.

Standart sapmanın düşük olması ($SS=0.94$), görüş birliğinin güçlü olduğunu ortaya koymaktadır. Negatif veya düşük puan bulunmaması, sürecin kurumsal olarak oturmuş bir yapı sergilediğini düşündürmektedir.

Bu bulgu, bölüm yönetiminin:

- İletişim süreçlerini etkin yürüttüğünü,
- Katılımı teşvik eden bilgilendirme mekanizmasına sahip olduğunu,
- Organizasyonel koordinasyonunun güçlü olduğunu

göstermektedir.

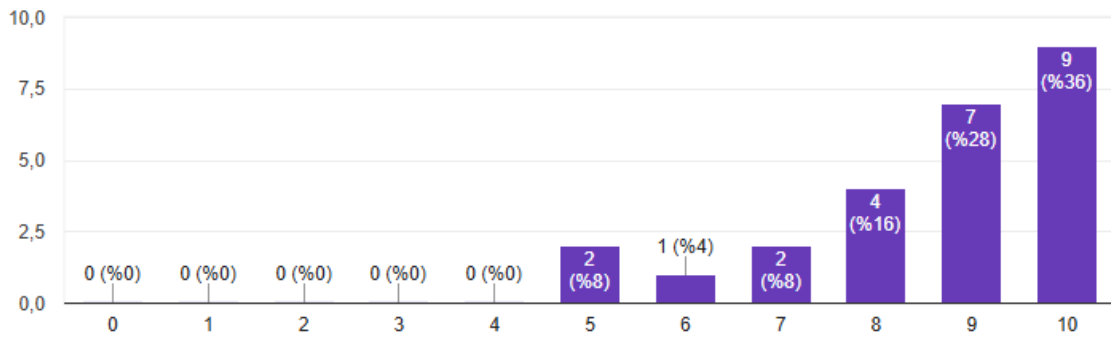
A1 – Toplantı Bilgilendirme Süreci

Bu bulgu, yönetsel işleyişin iç paydaş algısı düzeyinde güçlü olduğunu göstermektedir. Algı düzeyindeki bu olumlu tablo, mevcut yönetim süreçlerinin akademik personel tarafından desteklendiğini ortaya koymaktadır.

A.2. Hemşirelik Bölümü olarak eğitim öğretim ile ilgili kararların alınmasındaki süreç yönetimi

[Grafiki kopyala](#)

25 yanıt



A.2. Hemşirelik Bölümü olarak eğitim-öğretim ile ilgili kararların alınmasındaki süreç yönetimi

Katılımcı sayısı: $n = 25$

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 2 kişi (%8)

- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 2 kişi (%8)
- 8 puan: 4 kişi (%16)
- 9 puan: 7 kişi (%28)
- 10 puan: 9 kişi (%36)
- 0–4 aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 8.48
- **Medyan:** 9
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.70
- **9–10 puan veren oran:** %64

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %64'ünün 9 ve 10 puan aralığında yoğunlaşması, karar alma süreçlerinin akademik personel tarafından yüksek düzeyde olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Bununla birlikte, 5–7 aralığında %20'lik bir dağılımın bulunması, süreç yönetiminde algısal heterojenlik olduğunu göstermektedir. Standart sapmanın A1 maddesine göre daha yüksek olması (SS=1.70), karar süreçlerinin tüm akademik personel tarafından aynı düzeyde deneyimlenmediğini düşündürmektedir.

Bu durum řu alanlara işaret etmektedir:

- Karar süreçlerine katılım mekanizmalarının daha görünür kılınması,
- Temsil ve bilgilendirme düzeyinin artırılması,
- Karar sonrası geri bildirim sürecinin daha sistematik hale getirilmesi.

A2 – Karar Alma Süreçleri

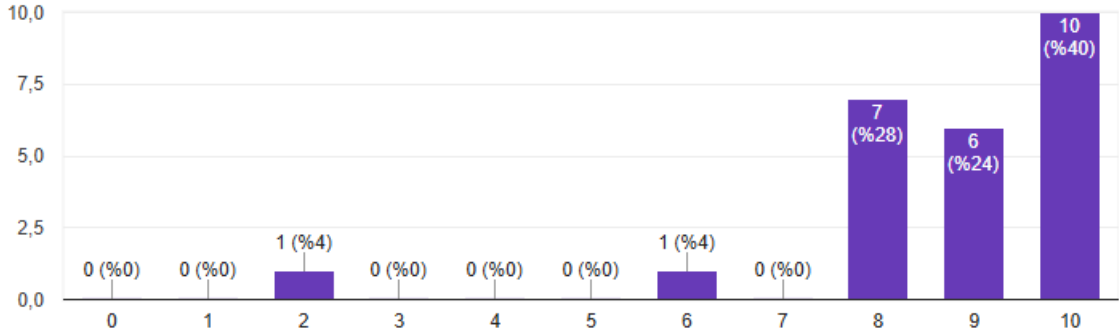
Bu bulgu, karar alma süreçlerinin katılımcı bir yönetim anlayışı çerçevesinde yürütüldüğünü göstermektedir. Bununla birlikte dağılımdaki varyasyon, karar sonrası bilgilendirme ve geri dönüş mekanizmalarının daha sistematik hale getirilmesinin kalite güvencesi sistemini

güçlendireceğine işaret etmektedir.

 Grafik kopyala

A.3. Akademik toplantılarda eğitim ve öğretim ile ilişkili geri bildirimlerinize (görüşlerinize/ katkılarınıza) olan yaklaşım

25 yanıt



A.3. Akademik toplantılarda eğitim ve öğretim ile ilişkili geri bildirimlerinize (görüşlerinize/katkılarınıza) olan yaklaşım

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 2 puan: 1 kişi (%4)
- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 8 puan: 7 kişi (%28)
- 9 puan: 6 kişi (%24)
- 10 puan: 10 kişi (%40)
- Diğer puan aralıklarında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 8.92
- **Medyan:** 9
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.67
- **9–10 puan veren oran:** %64

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %64'ünün 9–10 aralığında yoğunlaşması, akademik geri bildirimlere yönelik yaklaşımın yüksek düzeyde olumlu algılandığını göstermektedir.

Ancak 2 ve 6 puanlık iki tekil yanıt, sürecin tüm akademik personel tarafından aynı düzeyde deneyimlenmediğini göstermektedir. Standart sapmanın 1.67 olması, karar süreçlerine benzer şekilde belirli ölçüde heterojenlik bulunduğunu ortaya koymaktadır.

Bu bulgu şu çıkarımları desteklemektedir:

- Geri bildirim mekanizması genel olarak açık ve yapıcıdır.
- Ancak geri bildirimlerin sistematik biçimde kayıt altına alınması ve yazılı dönüş sağlanması süreci daha da güçlendirebilir.
- Akademik katkıların görünürlük düzeyi artırılabilir.

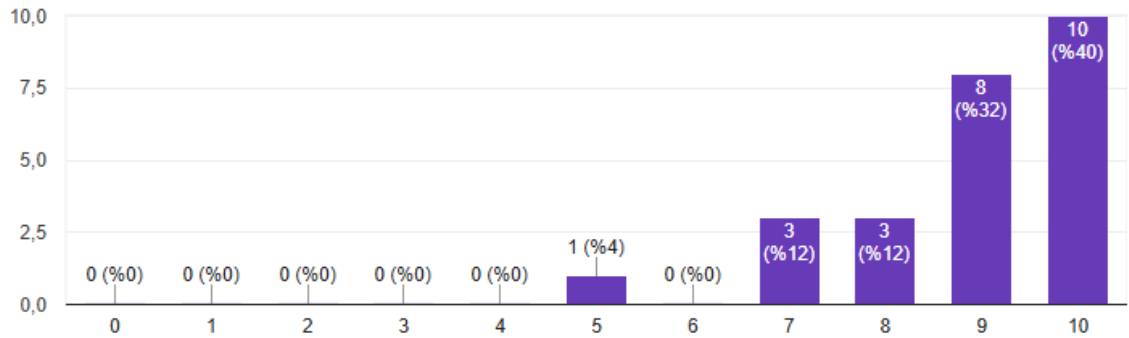
A3 – Geri Bildirimlere Yaklaşım

Bu madde, katılımcı akademik kültürün ve iç paydaş katılımının yönetsel süreçlere yansıdığını göstermektedir. Bulgular, demokratik yönetim anlayışının akademik personel tarafından genel olarak olumlu algılandığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte açık uçlu yanıtlarda dile getirilen yazılı geri bildirim beklentisi, geri dönüş mekanizmalarının daha sistematik ve izlenebilir hale getirilmesinin kalite güvencesi sistemi açısından katkı sağlayacağını düşündürmektedir.

 Grafik kopyala

A.4. Ders planlarının güncelleme çalışmaları ile ilgili önerilerinize yaklaşım

25 yanıt



A.4. Ders planlarının güncelleme çalışmaları ile ilgili önerilerinize yaklaşım

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 3 kişi (%12)
- 8 puan: 3 kişi (%12)
- 9 puan: 8 kişi (%32)
- 10 puan: 10 kişi (%40)
- 0-4 ve 6 puan aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- Ortalama: 8.84
- Medyan: 9

- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** ≈ 1.47
- **9–10 puan veren oran:** %72

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %72'sinin 9–10 aralığında yoğunlaşması, ders planı güncelleme süreçlerinin akademik personel tarafından büyük ölçüde olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Medyanın 9 ve modun 10 olması, güçlü bir memnuniyet eğilimine işaret etmektedir. Standart sapmanın orta düzeyde olması, sürecin genel olarak istikrarlı yürütüldüğünü ancak katılım ve görünürlük açısından sınırlı varyasyon bulunduğunu düşündürmektedir.

5 puanlık tekil yanıt, güncelleme süreçlerinde bazı akademik personelin daha fazla geri bildirim veya daha sistematik bilgilendirme beklentisi olabileceğini göstermektedir.

Bu bulgu şu çıkarımları desteklemektedir:

- Ders planı güncellemeleri katılımcı bir yaklaşımla yürütülmektedir.
- Akademik öneriler genel olarak dikkate alınmaktadır.
- Süreç şeffaf olmakla birlikte daha sistematik dokümantasyon kalite güvencesini güçlendirebilir.

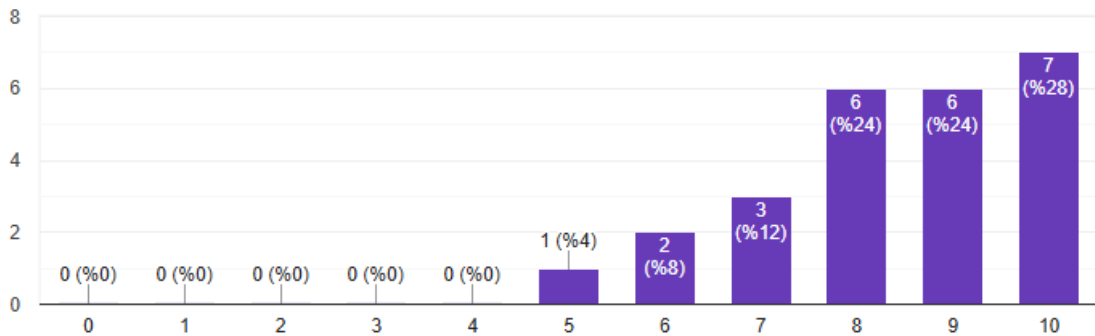
A4 – Müfredat Güncelleme Süreci Memnuniyeti

Bu bulgu, program güncelleme süreçlerinin iç paydaş katılımı çerçevesinde yürütüldüğünü ve akademik personel tarafından genel olarak olumlu algılandığını göstermektedir. Bununla birlikte dağılımdaki sınırlı varyasyon, ders planı güncellemelerine ilişkin geri bildirim ve bilgilendirme süreçlerinin daha sistematik ve izlenebilir hale getirilmesinin kalite güvencesi sistemi açısından katkı sağlayabileceğini düşündürmektedir.

 [Grafik kopyala](#)

A.5. Hemşirelik Programının akreditasyonuna (HEPDAK) yönelik faaliyetlerin yapılandırılması

25 yanıt



A.5. Hemşirelik Programının akreditasyonuna (HEPDAK) yönelik faaliyetlerin yapılandırılması

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 1 kişi (%4)
- 6 puan: 2 kişi (%8)
- 7 puan: 3 kişi (%12)
- 8 puan: 6 kişi (%24)
- 9 puan: 6 kişi (%24)
- 10 puan: 7 kişi (%28)
- 0–4 aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 8.28
- **Medyan:** 9
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.79
- **9–10 puan veren oran:** %52

Akademik Değerlendirme

Bu madde A bölümündeki en düşük ortalamaya sahiptir (8.28). Bununla birlikte medyanın 9 olması, genel algının yine yüksek olduğunu göstermektedir.

Ancak dağılım diğer A maddelerine göre daha heterojendir. 5–7 aralığında %24'lük bir grup bulunmaktadır. Standart sapmanın (SS=1.79) yüksek olması, akreditasyon sürecinin tüm akademik personel tarafından aynı düzeyde sahiplenilmediğini veya süreç görünürlüğünün eşit dağılmadığını düşündürmektedir.

Bu durum şu yönetsel çıkarımlara işaret etmektedir:

- HEPDAK faaliyetlerinin daha şeffaf ve periyodik bilgilendirme ile paylaşılması,
- Komisyon çalışmalarının akademik kadroya daha görünür hale getirilmesi,
- Sürece katılım mekanizmalarının genişletilmesi.

A5 – HEPDAK Faaliyetleri

Bulgular, akreditasyon faaliyetlerinin akademik personel tarafından genel olarak olumlu algılandığını göstermektedir. Bununla birlikte dağılımdaki varyasyon, kalite güvencesi süreçlerinin daha yaygın katılımı ve periyodik bilgilendirme mekanizmalarıyla desteklenmesinin faydalı olacağını göstermektedir.

A BÖLÜMÜ GENEL ANALİTİK DEĞERLENDİRME

Genel Ortalama: 8.78 / 10

Madde	Ortalama	SS	9–10 Oranı
A1	9.40	0.94	%88
A2	8.48	1.70	%64
A3	8.92	1.67	%64
A4	8.84	1.47	%72
A5	8.28	1.79	%52

Genel Yorum

- Eğitim-öğretim yönetimi yüksek memnuniyet düzeyindedir.
- Bilgilendirme süreci en güçlü alan olarak öne çıkmaktadır.
- Karar süreçleri ve geri bildirim mekanizmaları güçlüdür ancak iyileştirme potansiyeli taşımaktadır.
- HEPDAK faaliyetleri olumlu algılanmakla birlikte süreç görünürlüğü artırılabilir.

A Bölümü Açık Uçlu Görüşlerin Nitel Analizi

Yanıt sayısı: 3

Nitel Bulguların Birlikte Değerlendirilmesi

Nitel Bulgular

Yazılı geri bildirim talebi
Daha kapsayıcı karar önerisi
Nezaket vurgusu

Ortak Çıkarım

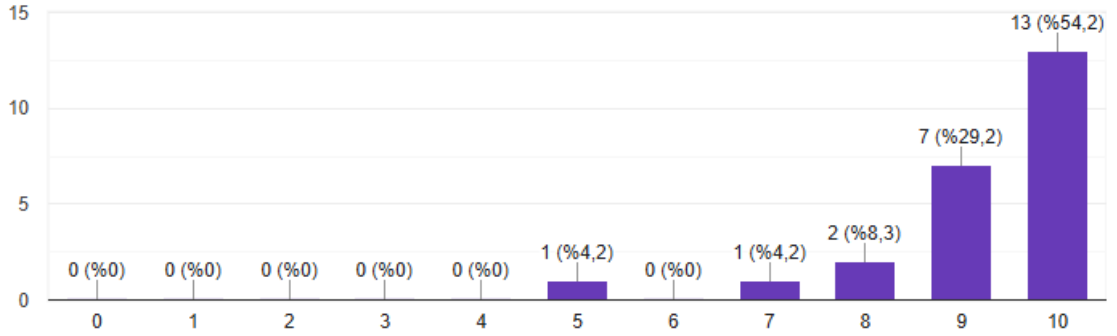
Süreç güçlü ancak belgelendirme eksik
Katılım mekanizması güçlendirilebilir
Yönetim iklimi olumlu

B. YÖNETİMSEL SÜRECİN DEĞERLENDİRİLMESİ

 Grafik kopyala

B1. Ders programlarının yapılması sırasında görüşlerinizin alınması

24 yanıt



B1. Ders programlarının yapılması sırasında görüşlerinizin alınması

Katılımcı sayısı: n = 24

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 1 kişi (%4,2)
- 7 puan: 1 kişi (%4,2)
- 8 puan: 2 kişi (%8,3)
- 9 puan: 7 kişi (%29,2)
- 10 puan: 13 kişi (%54,2)
- 0–4 ve 6 puan aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 9.25
- **Medyan:** 10
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.22
- **9–10 puan veren oran:** %83,4

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %83,4'ünün 9–10 aralığında yoğunlaşması, ders programı hazırlanma sürecinin akademik personel tarafından yüksek düzeyde katılımcı ve kapsayıcı olarak algılandığını göstermektedir.

Medyan ve mod değerlerinin 10 olması, güçlü bir görüş birliğine işaret etmektedir. Standart sapmanın düşük olması (SS=1.22), süreçle ilgili algısal istikrarın yüksek olduğunu göstermektedir.

Bu bulgu şu yönetsel güçlü alanları göstermektedir:

- Ders planlama sürecinde görüş alma mekanizması etkilidir.
- Akademik kadro planlama sürecine dahil edilmektedir.
- Operasyonel planlama süreci şeffaf yürütülmektedir.

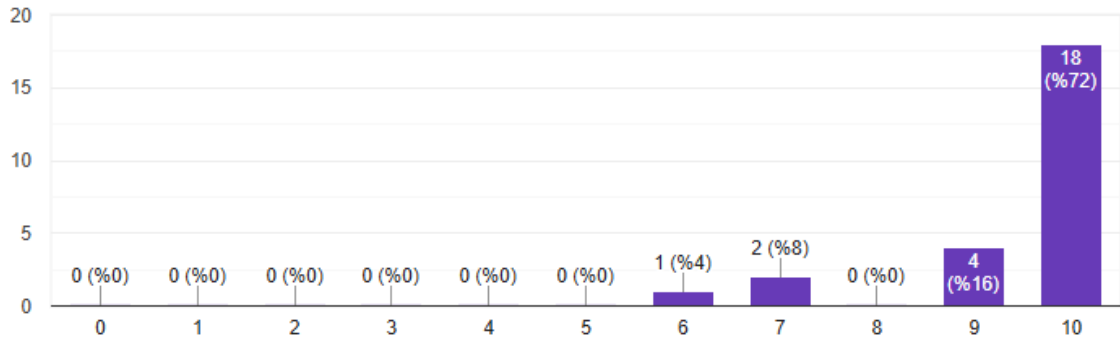
B1 – Ders Programı Süreci

Bu bulgu, ders programı oluşturma sürecinin katılımcı ve şeffaf biçimde yürütüldüğünü göstermektedir. Süreç, iç paydaş algısı düzeyinde istikrarlı ve güçlü bir yapı sergilemektedir.

[Grafığı kopyala](#)

B2. Sınav programlarının yapılması sırasında görüşlerinizin alınması

25 yanıt



B2. Sınav programlarının yapılması sırasında görüşlerinizin alınması

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 2 kişi (%8)
- 9 puan: 4 kişi (%16)
- 10 puan: 18 kişi (%72)
- 0–5 ve 8 puan aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 9.48
- **Medyan:** 10
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.05
- **9–10 puan veren oran:** %88

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %88'inin 9–10 aralığında yoğunlaşması, sınav programı oluşturma sürecinin akademik personel tarafından son derece katılımcı ve şeffaf olarak algılandığını göstermektedir.

Ortalama değerin 9.48 olması, bu maddenin anket genelindeki en yüksek memnuniyet düzeylerinden biri olduğunu ortaya koymaktadır. Standart sapmanın düşük olması (SS=1.05), süreçle ilgili yüksek düzeyde görüş birliği bulunduğunu göstermektedir.

Bu bulgu şu güçlü yönleri ortaya koymaktadır:

- Sınav planlama sürecinde etkin görüş alma mekanizması bulunmaktadır.
- Akademik kadro operasyonel planlamaya aktif biçimde dahil edilmektedir.
- Süreç hızlı ve koordineli yürütülmektedir.

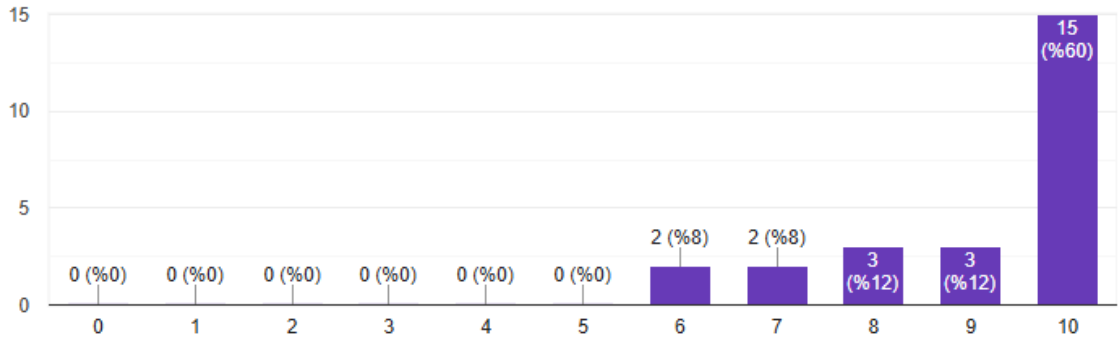
B2 – Sınav Programı Süreci

Bulgular, sınav programı planlama sürecinin akademik personel tarafından yüksek düzeyde olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Düşük varyasyon, sürecin kurumsal olarak yerleşik ve öngörülebilir biçimde yürütüldüğünü düşündürmektedir.

 Grafik kopyala

B3. Talep ettiğiniz değişikliklerin yapılandırılması (ders-sınav/günü, saati, günü...vb.)

25 yanıt



B3. Talep ettiğiniz değişikliklerin yapılandırılması

(ders/sınav günü, saati vb.)

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 6 puan: 2 kişi (%8)
- 7 puan: 2 kişi (%8)
- 8 puan: 3 kişi (%12)
- 9 puan: 3 kişi (%12)
- 10 puan: 15 kişi (%60)
- 0-5 aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 9.16
- **Medyan:** 10
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.37
- **9–10 puan veren oran:** %72

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %72'sinin 9–10 aralığında yoğunlaşması, talep edilen değişikliklerin yapılandırılma sürecinin akademik personel tarafından yüksek düzeyde olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Medyan ve mod değerlerinin 10 olması, sürecin güçlü bir memnuniyet düzeyine sahip olduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte 6–8 aralığında %28'lik bir dağılımın bulunması, operasyonel esneklik sürecinde sınırlı varyasyon bulunduğunu göstermektedir.

Standart sapma değerinin (SS=1.37) orta düzeyde olması, sürecin genel olarak istikrarlı ancak geliştirmeye açık küçük alanlar barındırdığını düşündürmektedir.

Bu bulgu şu yönetsel güçlü alanları göstermektedir:

- Talepler dikkate alınmakta ve yapılandırılmaktadır.
- Operasyonel planlamada esneklik bulunmaktadır.
- Akademik kadronun ihtiyaçlarına duyarlılık mevcuttur.

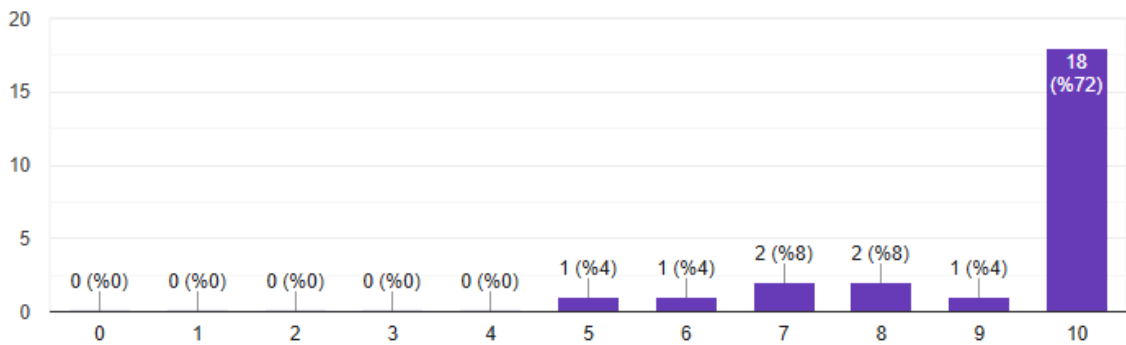
B3 – Talep Edilen Değişikliklerin Yapılandırılması

Bu bulgu, yönetsel süreçlerin akademik taleplere duyarlı biçimde yürütüldüğünü göstermektedir. Algısal dağılım, sürecin güçlü olmakla birlikte daha standart ve izlenebilir hale getirilmesinin kalite güvencesine katkı sağlayabileceğini düşündürmektedir.

 [Grafiki kopyala](#)

B4. İzin taleplerinizin onaylanması ile ilgili sürecin yönetimi

25 yanıt



B4. İzin taleplerinizin onaylanması ile ilgili sürecin yönetimi

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 5 puan: 1 kişi (%4)
- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 2 kişi (%8)
- 8 puan: 2 kişi (%8)
- 9 puan: 1 kişi (%4)
- 10 puan: 18 kişi (%72)
- 0–4 aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 9.24
- **Medyan:** 10
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.44
- **9–10 puan veren oran:** %76

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %76'sının 9–10 aralığında yoğunlaşması, izin süreci yönetiminin akademik personel tarafından yüksek düzeyde etkin ve sorunsuz olarak algılandığını göstermektedir.

Medyan ve mod değerlerinin 10 olması, güçlü bir memnuniyet eğilimine işaret etmektedir. Standart sapma değerinin (SS=1.44) orta düzeyde olması, sınırlı varyasyon bulunduğunu ancak genel istikrarın korunduğunu göstermektedir.

Bu bulgu şu yönetsel güçlü alanları göstermektedir:

- İzin süreçleri hızlı ve koordineli yürütülmektedir.
- Bürokratik engel algısı düşüktür.
- Yönetim erişilebilir ve çözüm odaklıdır.

B4 – İzin Süreci Yönetimi

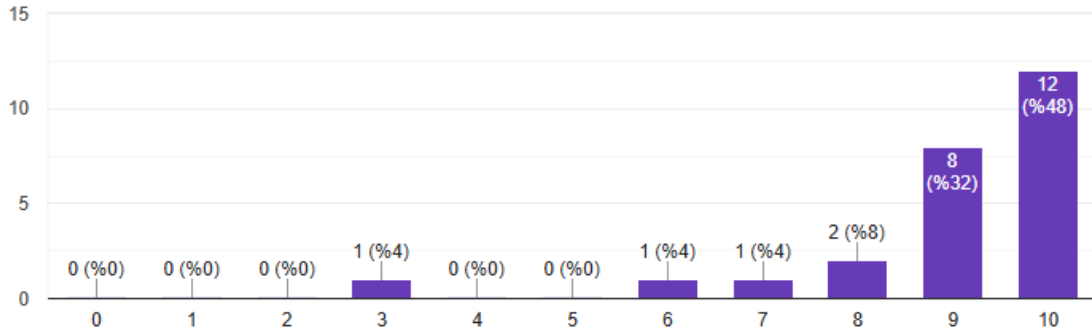
Bulgular, izin süreçlerinin etkin, erişilebilir ve çözüm odaklı biçimde yürütüldüğünü göstermektedir. Sürecin kurumsal istikrarı yüksek olup kalite güvencesi sistemiyle

uyumludur.

 Grafik'i kopyala

B5. İlettiğiniz sorunların çözülmesine ilişkin yaklaşım

25 yanıt



B5. İlettiğiniz sorunların çözülmesine ilişkin yaklaşım

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 3 puan: 1 kişi (%4)
- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 1 kişi (%4)
- 8 puan: 2 kişi (%8)
- 9 puan: 8 kişi (%32)
- 10 puan: 12 kişi (%48)
- 0–2, 4 ve 5 puan aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 8.88
- **Medyan:** 9
- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 1.89
- **9–10 puan veren oran:** %80

Akademik Değerlendirme

Yanıtların %80'inin 9–10 aralığında yoğunlaşması, sorun çözme yaklaşımının yüksek düzeyde olumlu algılandığını göstermektedir.

Bununla birlikte 3 puanlık tekil bir yanıt ve 6–7 aralığındaki yanıtlar standart sapma değerini (SS=1.89) artırmıştır. Bu durum, süreç genel olarak güçlü olmakla birlikte bireysel deneyimlerde farklılık olabileceğini düşündürmektedir.

Bu bulgu şu yönetsel çıkarımları desteklemektedir:

- Yönetim genel olarak çözüm odaklıdır.
- Sorunlara hızlı geri dönüş sağlanmaktadır.
- Ancak tüm akademik personelin deneyimi homojen değildir.

Bu nedenle çözüm süreçlerinin yazılı ve izlenebilir hale getirilmesi, varyasyonu azaltabilir.

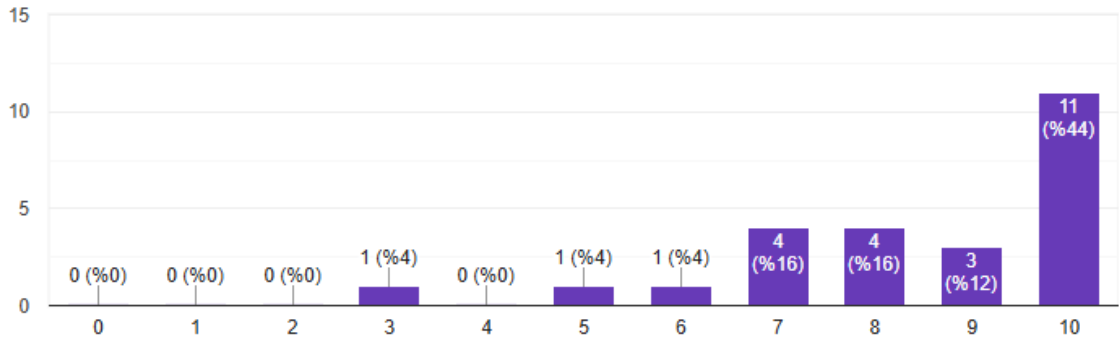
B5 – Sorun Çözme Yaklaşımı

Bu bulgu, yönetimin sorun çözme yaklaşımının genel olarak olumlu algılandığını göstermektedir. Ancak varyasyon düzeyi, çözüm süreçlerinin yazılı ve izlenebilir hale getirilmesinin kalite güvencesi açısından katkı sağlayabileceğini düşündürmektedir.

 [Grafiki kopyala](#)

B6. Eleştirilerinizin nasıl karşılandığına yönelik yaklaşım

25 yanıt



B6. Eleştirilerinizin nasıl karşılandığına yönelik yaklaşım

Katılımcı sayısı: n = 25

Frekans Dağılımı

- 3 puan: 1 kişi (%4)
- 5 puan: 1 kişi (%4)
- 6 puan: 1 kişi (%4)
- 7 puan: 4 kişi (%16)
- 8 puan: 4 kişi (%16)
- 9 puan: 3 kişi (%12)
- 10 puan: 11 kişi (%44)
- 0–2 ve 4 puan aralığında yanıt bulunmamaktadır.

İstatistiksel Bulgular

- **Ortalama:** 8.40
- **Medyan:** 9

- **Mod:** 10
- **Standart Sapma:** 2.11
- **9–10 puan veren oran:** %56

Akademik Değerlendirme

Bu madde B bölümündeki en yüksek varyasyona sahiptir (SS=2.11). Ortalama değer 8.40 olup, diğer B maddelerine göre daha düşüktür.

Her ne kadar medyan değeri 9 olsa da, 3–7 aralığında %28’lik bir dağılım bulunmaktadır. Bu durum eleştiri kültürünün genel olarak olumlu algılanmakla birlikte, tüm akademik personel tarafından homojen biçimde deneyimlenmediğini göstermektedir.

Bu bulgu şu yönetsel çıkarımları işaret etmektedir:

- Yönetim eleştirilere genel olarak açıktır.
- Ancak eleştirilerin sonuçlandırılma ve geri bildirim süreci daha sistematik hale getirilebilir.
- Yazılı geri bildirim mekanizması varyasyonu azaltabilir.

Bu madde açık uçlu yanıtlarla da tutarlıdır (yazılı geri dönüş talebi).

B6 – Eleştirilere Yaklaşım

Bulgular, “Eleştirilerin sonuçlandırılmasına yönelik yazılı geri bildirim mekanizmalarının güçlendirilmesi planlanmaktadır.”

B BÖLÜMÜ GENEL ANALİTİK DEĞERLENDİRME

Genel Ortalama: 9.07 / 10

Madde	Ortalama	SS	9–10 Oranı
B1	9.25	1.22	%83
B2	9.48	1.05	%88
B3	9.16	1.37	%72
B4	9.24	1.44	%76
B5	8.88	1.89	%80
B6	8.40	2.11	%56

Yönetimsel Çıkarım

- Operasyonel süreçler (program, sınav, izin) çok güçlüdür.
- Sorun çözme yaklaşımı güçlüdür.
- Eleştiri karşılama süreci görece olarak en gelişime açık alandır.

A ve B Bölümü Karşılaştırmalı Yönetim Analizi

Alan	Ortalama
Eğitim-Öğretim Yönetimi	8.78
Yönetimsel Süreç	9.07
Genel Ortalama	8.93

Yönetimsel süreç memnuniyeti, eğitim-öğretim süreçlerinden biraz daha yüksektir.

B Bölümü Açık Uçlu Görüşlerin Nitel Analizi

Yanıt sayısı: 1

İfade:

“Hemşirelikte Yönetim dersine ilişkin ders uygulama alanı sorununu her yıl yaşamaktayım. Sizin döneminize ait bir sorun değil biliyorum. Ama bir çözüm bulunması gerektiğini düşünüyorum.”

Nitel Analiz

Tema: Uygulama Alanı Planlaması Sorunu

Bu ifade, Hemşirelikte Yönetim dersine ilişkin uygulama alanı planlamasında süreklilik arz eden yapısal bir sorun bulunduğunu göstermektedir.

Yanıtın içeriğinde;

- Sorunun mevcut yönetime özgü olmadığı,
- Ancak çözüm gerektirdiği,
- Süreklilik arz ettiği

vurgulanmaktadır.

“Konunun Müfredat Komisyonu ve Klinik Uygulama Komisyonu gündemine alınarak 2025–2026 akademik yılı için planlama yapılması kararlaştırılmıştır.”

Nicel Verilerle İlişkisi

Bu geri bildirim, programın uygulama alanı planlamasına ilişkin yapısal bir değerlendirme gerekliliğine işaret etmektedir. Konunun program çıktıları ve saha kapasitesi bağlamında ele alınması, kalite güvencesi sistemi kapsamında izlenmesi gereken bir alan olarak değerlendirilmektedir.